



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5 - 007 – 120 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

30 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,  
судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Смирнова И.В., адвокатов Мумджана Э.Л. и Назарова В.В. на приговор Московского городского суда от 4 декабря 2006 года с участием присяжных заседателей, которым

**СМИРНОВ И [REDACTED] В [REDACTED]**, [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 102 п. п. «а,з,н» УК РСФСР на 15 лет; по ст. 209 ч.2 УК РФ на 12 лет; по ст. 327 ч.3 УК РФ на 2 года исправительных работ с взысканием в доход государства [REDACTED] % заработка ежемесячно.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**КУЗНЕЦОВ В [REDACTED] С [REDACTED]** [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 102 п. п. «а,н» УК РСФСР на 8 лет; по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Лосев И.Ю., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Смирнова И.В., адвокатов Мумджана Э.Л., Назарова В.В. по доводам жалоб, прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор подлежащим изменению, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Судом с участием присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре признаны виновными в совершении в составе банды: Смирнов убийства двух лиц из корыстных побуждений по предварительному сговору группой лиц и использовании заведомо подложного документа; Кузнецов - убийства Ш [REDACTED] из корыстных побуждений, по предварительному сговору группой лиц.

#### В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Смирнов просит приговор отменить, при этом указывает, что к вмененным ему преступлениям отношения не имеет, его вина не доказана. В ходе судебного разбирательства допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на выводы присяжных заседателей о его виновности, в частности, судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, необоснованно отклонено ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы для проверки его доводов о расстоянии, с которого был произведен выстрел, председательствующим высказывалось мнение по существу обвинения, оказывалось незаконное воздействие на присяжных заседателей с целью получения обвинительного вердикта, нарушались пределы судебного разбирательства, вопросный лист составлен с обвинительным уклоном, в напутственном слове председательствующий приводил только доказательства обвинения. Ссылается также, что квалификация его действий по ст. 209 ч.2 УК РФ является неправильной, он ранее был осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ за хранение оружия, которое вошло и в обвинение по данному делу, полагает, что в нарушение закона осужден за одни и те же действия дважды. Не согласен с чрезмерно суровым наказанием, не соответствующим закону, действовавшему на момент совершения преступления, когда

максимальный срок составлял 15 лет. Ссылается на необоснованность постановления судьи об отклонении его замечаний на протокол судебного заседания.

Адвокат Мумджан Э.Л. (в интересах осужденного Смирнова И.В.) просит приговор отменить, указывает, что судебное заседание проведено с обвинительным уклоном, с нарушением принципа состязательности сторон, пределов судебного разбирательства, так как выяснялись обстоятельства по другим преступлениям, которые в вину подсудимым не вменялись. Председательствующий высказывал свое мнение о виновности Смирнова, довел до сведения присяжных заседателей о его прежней судимости, судимость погашена, однако он осужден за эти же действия по ст. 209 УК РФ, обсуждались данные касающиеся оценки личности Смирнова, что могло повлиять на выводы присяжных заседателей о его виновности. В вопросном листе не поставлен вопрос, касающийся алиби Смирнова. Присяжным заседателям не разъяснено право, предусмотренное ст. 341 УПК РФ о том, что они с наступлением ночного времени вправе прервать совещание для отдыха. Органами следствия и судом не установлено время, до которого Смирнов принимал участие в банде, чем нарушено право на защиту. В напутственном слове искажены доказательства защиты. Неправильно назначено наказание по совокупности преступлений и не прекращено уголовное преследование по ст. 102 УК РСФСР за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

адвокат Назаров В.С.(в интересах осужденного Кузнецова В.С.) просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что при обсуждении и составлении вопросного листа допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на выводы присяжных заседателей о виновности Кузнецова. Председательствующим необоснованно отказано в постановке дополнительного вопроса о том, знал ли Кузнецов, что едет к дому К [REDACTED], чтобы лишить жизни Ш [REDACTED]. В ходе предварительного слушания суд необоснованно отказал в прекращении уголовного дела по ст. 146 ч.3 УК РСФСР за истечением срока давности уголовного преследования, а исследование этого состава преступления негативно сказалось на выводах присяжных заседателей. Возвращая присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения противоречий в вердикте, председательствующий выразил свое мнение по вопросам 19 и 22, рекомендовав провести повторное голосование. Полагает, что необоснованно не прекращено уголовное преследование по ст. 102 УК РСФСР за истечением срока давности, а назначенное Кузнецову наказание является чрезмерно суровым, не соответствующим требованиям ст. ст. 61 п. «и», 62 УК РФ, поскольку срок наказания не может превышать трех четвертей, а в соответствии с требованиями ст. 65 УК РФ двух третей максимального срока наказания предусмотренного ст. 102 УК РСФСР.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ковалихина В.М. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности не нарушен, все ходатайства сторон председательствующим рассмотрены и по ним приняты решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Доводы в жалобе адвоката Мумджана Э.Л. о нарушении пределов судебного разбирательства, исследовании вопросов, которые не входят в компетенцию присяжных заседателей являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что в присутствии присяжных заседателей исследовались только те обстоятельства деятельности преступной группы и данные о личности Смирнова, которые необходимы для установления признаков преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ и доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями относительно предъявленного осужденным обвинения.

Приговор Нагатинского межмуниципального суда города Москвы от 20 мая 1999 года в отношении Смирнова судом в присутствии присяжных заседателей не исследовался, а изъятое оружие относится к обстоятельствам вооруженности банды, то есть к предъявленному осужденным обвинению по ст. 209 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы адвоката Мумджана Э.Л. время участия осужденных в банде органами следствия, судом и вердиктом присяжных заседателей установлено с 1993 года до 30 ноября 1998 года, поэтому

утверждение адвоката о нарушении права Смирнова на защиту является неубедительным.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

С доводами в жалобе адвоката Назарова В.С. о том, что председательствующим необоснованно в вопросном листе не поставлен отдельный вопрос о цели поездки Кузнецова к дому К [REDACTED], согласиться нельзя, поскольку такие действия Кузнецова отражены в вопросе № 22 и в случае признания их недоказанными, присяжные заседатели имели возможность их исключить.

Все вопросы для разрешения коллегии присяжных заседателей председательствующим сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в том числе с учетом замечаний стороны защиты, в частности поставлены дополнительные вопросы № 12-а и 15-а по их позиции.

Доводы в жалобе адвоката Назарова В.С. об отказе в прекращении уголовного дела в отношении Кузнецова по ст. 146 ч.3 УК РСФСР на стадии предварительного слушания тщательно проверены судом, обоснованно опровергнуты, выводы об этом подробно изложены в постановлении, вынесенном судом по итогам предварительного слушания.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям закона, из протокола судебного заседания следует, что возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности сторонами, за исключением адвоката Мумджана Э.Л., высказано не было.

Адвокат Мумджан Э.Л. конкретных возражений также не высказал, а заявил, что напутственное слово носит больше обвинительный характер, так как председательствующий не полно изложил доказательства стороны защиты относительно ст. 209 УК РФ. Из протокола видно, что председательствующим доказательства защиты доведены до сведения присяжных заседателей и вновь повторены после возражений адвоката.

Нарушений закона при вынесении вердикта также не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что председательствующий на законных основаниях возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения неясностей и устранения противоречий в вопросном листе: первый раз в связи с отсутствием отметок о результатах голосования; второй – в виду

противоречий между ответом на 18 вопрос и результатами голосования, а также по вопросам, где в ответах имеются зачеркивания, отсутствовала подтверждающая запись старшины коллегии присяжных заседателей; третий – в связи с противоречиями при ответе на 18 вопрос с ответами на 19 и 22 вопросы, поскольку в ответе на 18 вопрос признано недоказанным изъятие ████████ долларов США, результаты голосования противоречили ответу о доказанности, а в вопросах 19 и 22 данный факт не исключен. Каких - либо рекомендаций о голосовании по вопросам, о чем имеются ссылки в жалобах, председательствующим не высказывалось.

Права присяжным заседателям разъяснены, ходатайств об объявлении перерыва в связи с наступлением ночного времени присяжные заседатели не заявляли.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденных квалифицированы правильно.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах Смирнова И.В. и адвоката Назарова В.С. о не доказанности вины, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Вопросы, касающиеся освобождения осужденных от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности за совершение преступления, предусмотренного ст.102 УК РСФСР разрешены судом в соответствии с требованиями ст. 48 ч.4 УК РСФСР.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все обстоятельства, влияющие на размер наказания, в том числе явку с повинной Кузнецова, а также вердикт присяжных заседателей о признании Кузнецова заслуживающим снисхождения, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Замечания на протокол судебного заседания председательствующим рассмотрены и отклонены.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Смирнова И.В. подлежит изменению, а уголовное дело по ст. 327 ч.3 УК РФ прекращению за истечением сроков давности уголовного преследования. Данное

преступление относится к категории небольшой тяжести, срок давности уголовного преследования в соответствии с требованиями ст. 78 УК РФ составляет 2 года. На момент рассмотрения дела в кассационном порядке данный срок истек, поэтому на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении Смирнова И.В. в этой части подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 4 декабря 2006 года в отношении Смирнова И. [ ] В. [ ] в части осуждения по ст. 327 ч. 3 УК РФ отменить и дело прекратить на основании ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 102 п.п. «а,з,н» УК РСФСР, ст. 209 ч.2 УК РФ назначить Смирнову И.В. наказание в виде лишения свободы на 20 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Смирнова И. [ ] В. [ ] и Кузнецова В. [ ] С. [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - [ ]

Судьи - [ ]